VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ**
(NR 47)
z dnia 26 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 47)

26 września 2013 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)** przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o podjęcie uchwały Komisji Etyki Poselskiej w sprawie przyjęcia informacji złożonych przez posłów jako uzupełnienie danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów, złożonych na początku VII kadencji Sejmu i za 2011 rok,

– omówienie wyników analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów – dokonanej na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora,

– rozpatrzenie projektu sprawozdania z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych na początku VII kadencji Sejmu i za 2011 rok.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że zgodnie z art. 166 ust. 3 regulaminu Sejmu zgłosiłam uwagi do protokołu z 45. posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 28 sierpnia 2013 r. z uwagi na fakt, że w treści pełnego zapisu przebiegu posiedzenia, który jest załącznikiem do protokołu znalazły się dane osobowe i dane wrażliwe osób trzecich. Pełny zapis przebiegu posiedzenia z powyższymi uwagami jest do państwa wglądu i bardzo proszę o przyjęcie powyższych uwag.

Czy ktoś z państwa wyraża sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym uznaję, że te uwagi zostały przyjęte. W takim razie, kto z państwa jest za przyjęciem protokołu z 45. posiedzenia, które odbyło się w dniu 28 sierpnia z uwzględnieniem powyższych uwag? Wszyscy są za. Dziękuję bardzo.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrywanie spraw wynikających z majątkowych oświadczeń poselskich, o których mowa w art. 144 regulaminu Sejmu. Zgodnie z uchwałą nr 17 Prezydium Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 31 marca 1998 r. w sprawie wykładni użytego w załączniku do regulaminu Sejmu zwrotu „Przedmiotowy zakres działania komisji sejmowych", przez użyty tam zwrot „rozpatrywanie spraw" rozumie się zarówno dokonywanie analizy danych zawartych w złożonych przez posłów oświadczeniach o swoim stanie majątkowym, o której mowa w art. 35 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i przedstawianie Prezydium Sejmu wyników tej analizy, jak też rozpatrywanie spraw indywidualnych, wynikających z analizy tych oświadczeń.

Posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej, o których mowa w art. 144 ust. 1 są zamknięte.

Informuję państwa posłów, że w dniu 25 stycznia br. Sejm Rzeczypospolitej podjął uchwałę w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, mocą której uchylony został ust. 2 w art. 144, który do dnia wejścia w życie tej zmiany, wiadomości uzyskane w toku rozpatrywania spraw wynikających z majątkowych oświadczeń, zaliczał do informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone" lub „poufne" w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych.

Obecnie obowiązująca ustawa o ochronie informacji niejawnych z dnia 5 sierpnia 2010 r. informacjom niejawnym zezwala nadać klauzulę „zastrzeżone”, jeżeli nie nadano im wyższej klauzuli tajności a ich nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie przez organy władzy publicznej lub inne jednostki organizacyjne zadań w zakresie obrony narodowej, polityki zagranicznej, bezpieczeństwa publicznego, przestrzegania praw i wolności obywateli, wymiaru sprawiedliwości albo interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym, że wiadomości uzyskane przez posłów w trakcie analizy i rozpatrywania majątkowych oświadczeń poselskich mogą zawierać informacje chronione ustawowo oraz informacje niejawne, posiedzenie dzisiejsze jest z mocy art. 144 ust. 1 – zamknięte.

Jeżeli w czasie jego trwania pojawią się informacje, które należy chronić, protokołowi z posiedzenia lub dokumentom na nim wytworzonym, zostanie nadana klauzula „zastrzeżone”. Tym samym pełny zapis nie będzie dostępny w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Dodaję, że szczegółowe zasady organizowania posiedzeń klauzulowanych w sali nr 337, gdzie obecne się znajdujemy, zatwierdził w dniu 29 marca 2013 roku Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla. Sala w dniu dzisiejszym została przygotowana do obrad, w trakcie których przedmiotem rozmów są informacje niejawne o klauzuli „zastrzeżone”.

Posłowie ,już na etapie zawiadomień o posiedzeniu, zostali poinformowani o konieczności zdeponowania w sekretariacie telefonów komórkowych i innych urządzeń umożliwiających nawiązanie łączności lub zapisu treści posiedzenia. W tym zakresie uczestników posiedzenia obowiązuje zakaz utrwalania przebiegu posiedzenia. Czy państwo posłowie mają uwagi do przedstawionych spraw porządkowych? Nie słyszę. Zanim przystąpimy do zatwierdzenia porządku dziennego proponuję, proszę państwa, żebyśmy zrezygnowali z punktu IV – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji, dlatego że ze względu na charakter tego posiedzenia musielibyśmy wrócić do... W takim razie, kto z państwa jest za przyjęciem porządku dziennego z wykreśleniem punktu IV? Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu I porządku dziennego: rozpatrzenie wniosku o podjęcie uchwały Komisji Etyki Poselskiej w sprawie przyjęcia informacji złożonych przez posłów jako uzupełnienie danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów, złożonych na początku VII kadencji Sejmu i za 2011 rok. W trakcie analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych posłów dostrzeżono szereg wątpliwości. Posłowie wezwani w trybie art. 8 ust. 2 uchwały Komisji Etyki Poselskiej z dnia 23 kwietnia 2009 r. regulamin Komisji Etyki Poselskiej złożyli wyjaśnienia na piśmie.

To jest lista 76 posłów, których wzywaliśmy – łącznie z panem posłem Andrzejem Piątakiem, który dziś z samego rana złożył stosowne wyjaśnienia – pozwolicie państwo, że odczytam listę.

Czy wszyscy państwo mają tę listę? Nie ma potrzeby odczytywania tych nazwisk? Dobrze. W takim razie proszę państwa...

Głos z sali:

Doszedł pan poseł Piątak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak, jest dopisany pan poseł Piątak, który dziś rano złożył stosowne wyjaśnienia. W takim razie, proszę państwa, otwieram dyskusję na temat przyjęcia informacji złożonych przez posłów, jako uzupełnienie danych zawartych w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Inaczej mówiąc, czy państwo posłowie przyjmują te wyjaśnienia posłów, które zostały złożone na piśmie? Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Stwierdzam, że wszyscy posłowie, których poprosiłem o wyjaśnienia, wyjaśnili nie pozostawiając wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy pozostali państwo posłowie również wyrażają takie opinie? Pani poseł Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Fakty, wyjaśnienia, które uzyskałam od posłów, nie budziły moich wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pan poseł Garbowski?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Tak pani przewodnicząca, wszystkie osoby, które zostały zaproszone, aby złożyły wyjaśnienia, przedstawiły pełne wyjaśnienia w formie pisemnej, dokonały stosownej korekty. Myślę, że w przyszłości te wyjaśnienia będą pomocne przy wypełnianiu oświadczeń majątkowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję. Także posłowie, którzy składali wyjaśnienia przede mną, złożyli je w takiej formie, którą uznaję za wystarczającą.

W takim razie proponuję przegłosowanie uchwały o przyjęciu przez Komisję informacji złożonych przez posłów jako uzupełnienie danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym, złożonych na początku VII kadencji Sejmu i za 2011 rok. Kto z państwa jest za? Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu II porządku dziennego: omówienie wyników analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów, dokonanej na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Proszę państwa rozpoczynam dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Chciałabym, żebyśmy powiedzieli, co było najczęstszym błędem pojawiającym się w oświadczeniach majątkowych, co budzi nasze wątpliwości, na co należałoby zwrócić uwagę. Pani poseł Kidawa-Błońska, proszę.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Niedopisane czy pominięte rubryki, to był najczęściej popełniony błąd. I błąd w podawaniu dochodów. Mam nadzieję, że w tym roku, bo przygotowaliśmy przecież jako Komisja bardzo dokładną instrukcję na tę kadencję dla posłów, już takich błędów nie będzie. W punkcie IX było bardzo dużo błędów, ponieważ posłowie nieprecyzyjnie wpisywali dochody.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa posłów jeszcze chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Myślę, że te same błędy powtarzają się co roku. Najczęściej brak jest staranności przy wypełnianiu oświadczenia, a problem polega na tym, że oświadczenie jest integralną częścią ustawy i wszystkie pozycje powinny być wypełnione. Często posłowie ze zdziwieniem przynoszą oświadczenia i mówią: „przecież mnie ta kwestia nie dotyczy”. Jednak rubryka musi być wypełniona i to jest najczęstszy problem. Inny problem, dotyczący nie oświadczenia tylko na przyszłość, który warto przedyskutować, ponieważ przychodzą nowi posłowie. Jest majątek zastany i majątek, którego poseł w trakcie kadencji się dorabia. I my mu powinniśmy zwracać uwagę w szczególności na ten majątek, który wzrósł w czasie sprawowania mandatu poselskiego. Natomiast ten majątek, który jest zastany, to często są to spadki itd., nie mają żadnego związku z pełnieniem mandatu poselskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy pan poseł Garbowski chciałby zabrać głos? Proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Oprócz tych spraw, o których mówili moi przedmówcy – pani poseł i pan poseł – pojawiła się jedna kwestia, bardzo ciekawa z punktu widzenia Komisji Etyki Poselskiej i z punktu widzenia nowego casusu. Mianowicie jest to sprawa dotycząca obowiązku ujawnienia przez posła w oświadczeniu majątkowym danych personalnych osoby fizycznej, która

udzieliła pożyczki. I tu mieliśmy wątpliwości prawne. Myślę, że je rozwialiśmy i w przyszłości, jeżeli ktoś będzie chciał posiłkować się ekspertyzą prawną wykonaną przez Biuro Analiz Sejmowych będzie w 100 procentach pewien, jak poprawnie wypełnić oświadczenie majątkowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję. Chciałabym jeszcze dodać i myślę, że powinniśmy na to zwrócić szczególną uwagę. Otóż oświadczenie majątkowe jest integralną częścią ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. My nader często otrzymujemy nieoryginalne druki, które marszałek w dwóch egzemplarzach przesyła posłom, tylko są to wydruki internetowe, a czasami posłowie sami sobie wpisują. Naprawdę trudno jest rozpoznać, gdzie jest druk, a gdzie jest informacja od posła. Dziwi to tym bardziej że robią tak również ministrowie, czyli osoby, które powinny w sposób szczególny przestrzegać tego.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Tym bardziej, że jest to integralna część ustawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak. Myślę, że powinniśmy wymagać, żeby oświadczenie majątkowe było oryginalne, to znaczy albo to, które wysyła do nas pani marszałek, albo wydrukowane, ale z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, jako załącznik do tej ustawy. Powinniśmy jednak zwracać uwagę, że nie może to być na dowolnie przygotowanym druku, nawet jeżeli tam są wszystkie informacje, których wymaga ustawa.

Pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

W takim razie trzeba zwrócić uwagę osobom, które przyjmują oświadczenia majątkowe, żeby takich oświadczeń nie przyjmowały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tylko, że te oświadczenia składa się do Marszałka Sejmu i panie, po prostu je przyjmują. Myślę, że to my powinniśmy napisać to w sprawozdaniu tak, żeby pani Marszałek miała taką wiedzę. Wówczas pani Marszałek może ewentualnie swoim służbom, które przyjmują oświadczenia majątkowe, zwrócić uwagę, żeby przyjmowały oryginalne druki a nie takie pisane czy ściągane – nie wiem skąd, ale na pewno niebędące załącznikiem do tej ustawy.

Czy ktoś z państwa w tej sprawie chce jeszcze zabrać głos? Dziękuję. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia punktu III porządku dziennego: rozpatrzenie projektu sprawozdania z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych na początku VII kadencji i za 2011 rok.

Proszę państwa, czy jest potrzeba odczytywania sprawozdania? Każdy z państwa otrzymał sprawozdanie. W takim razie otwieram dyskusję. Proszę bardzo pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję. Proponuję, żeby przyjąć sprawozdanie z tym, ale dokonać korekty projektu sprawozdania dotyczącego kwestii pana posła Piątaka. Jeżeli wszystko jest uzupełnione i przyjęliśmy oświadczenie, wyjaśnienia pana posła Piątaka, to poproszę te ostatnie dwa zdania wykreślić, a pozostałą część przyjąć jako bardzo rzetelne sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak, ten ostatni akapit będzie wykreślony w związku z tym, że te dwa dotyczące pana posła Piątaka... ponieważ dzisiaj rano złożył sprawozdanie, było napisane wcześniej więc to już jest wykreślone. Na pewno tego w sprawozdaniu nie będzie.

Pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Pani przewodnicząca chciałem zapytać, czy stosownym byłoby w sprawozdaniu na końcu ujęcie tej uwagi, którą pani zgłosiła co do oryginalnego wniosku oświadczenia?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Tak, to było bardzo dobre.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Potraktujemy to jako wniosek Komisji i dopiszemy do sprawozdania. Tak, to jest wykreślone. Proszę państwa, w sprawozdaniu na stronie 3, w 3 akapicie, w 4 zdaniu „w tym celu wezwano 85 posłów” – to jest wykreślone. I potem ostatni akapit, i następny są wykreślone. Czyli dwa ostatnie akapity też są wykreślone.

Proszę państwa, w sprawozdaniu mamy jeszcze sprawę pani poseł Mrzygłockiej. Chciałabym, żeby państwo zwrócili na to uwagę, bo poprosiliśmy o... Pani poseł Mrzygłocka złożyła wyjaśnienia, ale jednocześnie sugerowała wprost, że nie chciałaby, żeby to nazwisko się znalazło na stronie internetowej. Poprosiliśmy o wyjaśnienia Biuro Analiz Sejmowych i mamy jednoznaczną interpretację, zwłaszcza że wiem, że w następnych oświadczeniach majątkowych będą podobne sytuacje i prawdopodobnie dotyczące znacznie większych kwot. Mówię o tym w tej chwili dlatego, że będziemy musieli podjąć decyzje o tym czy informacje, o jakich tutaj w tej chwili mówimy, są na tyle niejawne, żeby je wszystkie objąć klauzulą wraz z materiałami, które będą wyprodukowane na posiedzeniu tej Komisji. Mamy opinię BAS-u. W przeszłości były takie sytuacje i posłowie musieli wpisać nazwisko osoby. Wobec tego czy państwo w tej sprawie chcieliby się wypowiedzieć?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Tak rzeczywiście to są sytuacje, z którymi będziemy się stykać, prawda? Tak nasze wszystkie sprawy, właściwie cała sfera życia posłów jest w tej chwili bardzo jawna. To nie jest tak, że poseł coś ukrywa, czy dla odpowiednich służb, czy instytucji te dane są zastrzeżone. W internecie hulają, że tak powiem, te wszystkie dane. Czy to jest dobre miejsce, żeby to wszystko było tak bardzo precyzyjnie opisane? To jest naprawdę problem i chyba powinniśmy się szerzej zastanowić nad tymi oświadczeniami. Bo ja rozumiem jawność, ale już bardzo wkraczamy w życie wielu innych osób.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Myślę, że ustawodawcy przy pisaniu wzoru tego druku chodziło o to, żeby nie było żadnych powiązań posłów ze światem przestępczym, biznesowym, chodziło o tego typu pożyczki. Ale nikt nie myślał, że tutaj w grę wchodzą także nazwiska osób prywatnych, na przykład członków rodziny albo sąsiadów, nie wiem, znajomych, których dane osobowe nie są inaczej traktowane jak tych pozostałych, które mogą budzić wątpliwości. Więc ja myślę, że powinniśmy się zastanowić. Przy tej okazji powiem, że wystosowaliśmy do BAS-u propozycję czy prośbę o to, żeby Biuro Analiz Sejmowych podjęło się wykładni dotyczącej oświadczenia majątkowego, bo od trzech kadencji mówi się o tym, żeby zmienić ten druk. Jeżeli się okaże, że dostaniemy to i będzie to materiał, który będzie zgodny z naszymi wcześniejszymi dyskusjami i wnioskami wynikającymi z tego tematu omawianego przez nas wielokrotnie, to wtedy bym proponowała, ponieważ Komisja Etyki Poselskiej nie ma inicjatywy ustawodawczej, żebyśmy skierowali do Komisji Regulaminowej, w której też pracuję więc... Rozmawiałam już z niektórymi kolegami z Komisji, oni też widzą potrzebę, żeby tym się zająć, żebyśmy w końcu to ruszyli i wtedy także ta sprawa mogłaby zostać omówiona, bo być może trzeba będzie ujawnić nazwisko, ale czy ono za każdym razem musi być uwidocznione w internecie? Czy tutaj będzie jakaś różnica – tego nie wiemy, ale myślę, że możemy nad tym się zastanowić.

Pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

W związku z wypowiedzią pani przewodniczącej myślę, że Komisja w swoim sprawozdaniu określa, że zdaniem Komisji informacje zawarte w oświadczeniach poselskich dotyczące pośrednio sfery majątkowej osób trzecich niebędących osobami publicznymi zasługują na szerszą ochronę niż analogiczne dane odnoszące się do parlamentarzystów.

Myślę, że to jest taka właśnie uwaga, sugestia Komisji, że oczywiście powinniśmy wiedzieć, kto udzielił pożyczki jako osoba trzecia posłowi, ale ta osoba powinna nie być

napiętnowana z tego powodu, że udzieliła pożyczki. I myślę, że taka sugestia powinna być z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Chyba że jest to osoba, która jest ze świata wzbudzającego wątpliwości.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Ale jeżeli pożyczka jest udzielona zgodnie z prawem, to przecież wie o tym także urząd skarbowy i to jest wszystko przecież jasne. I to już nie posłowie oceniają, kto jest ze świata przestępczego, a kto nie, tylko te instytucje, które mają wgląd w te sprawy i mogą to nazwisko poznać, prawda? Chodzi o to, że to nie jest tak, że te nazwisko jest ukrywane, bo wszystkie służby, które badają, mają do tego nazwiska dostęp. To nie jest dostęp do internetu, żeby nie wiadomo, kto to czytał.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję państwu. Jak zauważył pan poseł Garbowski w sprawozdaniu zostało także i to ujęte. W takim razie, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to proponowałabym, żebyśmy przystąpili do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przypomnę jeszcze, że głosowanie nad przyjęciem sprawozdania wymagało większości bezwzględnej, taką większość Komisja ma. Jednocześnie informuję państwa, że zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, wyniki analizy w formie sprawozdania Komisji zostaną przedstawione Prezydium Sejmu.

Ponieważ skreśliliśmy punkt IV przystępujemy do punktu V – sprawy bieżące. Czy w sprawach bieżących ktoś z państwa chciałby zabrać głos, ma jakieś sprawy? Nie ma. W takim razie teraz musimy podjąć decyzję, czy w toku pracy naszej Komisji pojawiły się jakieś wątpliwości co do tego, żeby ten protokół i wszystkie materiały tworzone były jawne. Inaczej mówiąc, musimy przegłosować, czy nadajemy klauzulę „zastrzeżone". Według mnie nie było żadnych informacji, które wymagałyby nadania takiej klauzuli. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie? Nie ma. Jednogłośnie w takim razie nie nadajemy protokołowi z dzisiejszego posiedzenia ani załącznikom klauzuli „zastrzeżone". Czyli załącznik do protokołu w postaci sprawozdania pozostaje jawny. Na tym kończę posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.